



134. СУ "Димчо Дебелянов"
София
ул. „Пиротска“ 78
тел. 02 931 06 86
e-mail: mail@hebrewschool-bg.org

Утвърдил:
/Весела Палдъмова-Ковачева/
(врид: Емилия Илова-Калапиш/
съгл. Заповед № 1443/17.07.2019 г.)

ПРОТОКОЛ

от

заседание на комисията, назначена със заповед № 1492 / 20.08.2019 г.
на Директора на 134 СУ „Д. Дебелянов“, относно отваряне на оферти за участие в
обществена поръчка с предмет „ Аварийен ремонт на вътрешна отоплителна инсталация“

Днес 26.08.2019 г, в 10,15 ч. , в учителската стая на 134.СУ „Димчо Дебелянов“ се събра
комисия в състав:

Председател: Цонка Рашкова Тасева зам.-директор АД

Членове:

Елена Дамянова Гоцева,

председател на ОС, юрист

Владимир Любомиров Карапетров,

инженер, консултант по техническото
изпълнение на проекта

Румяна Богданова Трачева,

учител

Десислава Антонова,

технически секретар, протоколчик

Със задача да направи избор на изпълнител по обществена поръчка за събиране на оферти
с обява с предмет: „ Аварийен ремонт на вътрешна отоплителна инсталация“.

Членовете на комисията подписаха декларация за незаинтересованост по чл. 103, ал. 2 от
ЗОП, във връзка с чл. 97, ал. 1 от ППЗОП.

До крайният срок, посочен в обявлението, а именно - до 16,00 часа на 23.08.2019 г., в
канцеларията на училището са постъпили четири плика с оферти, както следва:

1/ Вх.№ 11350/23.08.2019г., 9,25 ч. – „Гарант Строй“ ООД;

2/ Вх. № 11351/23.08.2019г., 9,20 ч. – „Полюс – ТМ“ ЕООД.

3/ Вх. № 11355/23.08.2019г., 14,20 ч. – „Прокюрмънт Пърформър“ ЕООД;

4/ Вх. № 11356/23.08.2019г., 14,30 ч. – „Стреза“ ЕООД.

Пликовете на кандидатите са подадени в срок и запечатани.

На публичната част от заседанието на комисията присъства Любомир Иванов Николов, пълномощник на „Прокюрмънт Пърформър“ ЕООД. Други представители на участниците нямаше.

Комисията отвори офертите по реда на подаването им и ги разгледа:

1. „Гарант Строй“ ООД - има всички необходими документи и ценово предложение: **158953,55 лв. без ДДС;**
2. „Полюс – ТМ“ ЕООД – има всички необходими документи и ценово предложение: **143980,35 лв. без ДДС;**
3. „Прокюрмънт Пърформърс“ ЕООД - има всички необходими документи и ценово предложение: **149899,00 лв. без ДДС;**
4. „Стреза“ ЕООД - има всички необходими документи и ценово предложение: **159836,20 лв. без ДДС**

С това приключи публичната част и представителят на „Прокюрмънт Пърформър“ ЕООД напусна заседанието.

Комисията направи оценка на ценовите предложения по показател К1 съгласно методиката на възложителя.

№ по ред	Фирма	К1/точки/
1	„Полюс – ТМ“ ЕООД	50
2	„Гарант Строй“ ООД	48,03
3	„Стреза“ ЕООД	45,29
4	„Прокюрмънт Пърформърс“ ЕООД	45,04

Комисията пристъпи към разглеждане на отделните технически предложения на участниците по реда на подаване на офертите.

1. „Гарант Строй“ ООД

Участникът предлага 40 календарни дни срок за изпълнение. Предлага 5 г. гаранционен срок на изпълнените ремонтни дейности. Приложен е линеен график към техническото предложение.

Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

Предложеният линеен график е формално изготвен. Не е отчетена спецификата на обекта (училище), което ще функционира по време на ремонтните работи.

В т.3 от техн.предложение: *„За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати“*, е приложена таблица 1. В същата е посочено, че на 39 ден от графика, ще се извърши „събиране, сваляне и извозване на стр.отпадъци и демонтирани съоръжения за предаване в депо“ от един работник в Звено „Общи работници“, което е нереалистично. По задание възложителят е предвидил 8 куб.м. отпадъци.

Като грешка може да се отчете, че демонтажните работи (Таблица 2) ще се извършват от общи работници, въпреки че работата е специализирана. Няма заложен строителна техника за извозване на отпадъците.

Комисията дава на участника 40/четиридесет/ точки по показател К2, съгласно методиката на възложителя.

2. „Полюс – ТМ“ ЕООД

Участникът предлага 40 календарни дни срок за изпълнение. Предлага 5 г. гаранционен срок на изпълнените ремонтни дейности. Приложен е линеен график към техническото предложение.

Участникът е приложил ПБЗ, което е формално и без съответствие с обекта, предмет на поръчката. Няма показано разпределение по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, не е дефинирал необходимите ресурси, които ще използва.

Комисията дава на участника 30/тридесет/ точки по показател К2, съгласно методиката на възложителя.

3. „Прокюрмънт Пърформърс“ ЕООД

Участникът предлага 40 календарни дни срок за изпълнение. Предлага 5 г. гаранционен срок на изпълнените ремонтни дейности. Приложен е линеен график към техническото предложение с обосновка към него.

Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

Към техническото предложение са приложени „Организация за качествено изпълнение на поръчката“ и „Таблица с инструменти“. Предложената „Организация за качествено изпълнение на поръчката“ е обща, формална и не конкретизира обекта, предмет на поръчката.

В таблица с инструменти участникът навсякъде в таблицата формално е посочил специалистите, които ще изпълняват дейностите по поръчката, без конкретизация по отделните позиции. Фактически няма разпределение по експерти на ниво отделна задача, която може да бъде самостоятелно възлагана на съответен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно.

Комисията дава на участника 40/четиридесет/ точки по показател К2, съгласно методиката на възложителя.

4. „Стреза“ ЕООД

Участникът предлага 40 календарни дни срок за изпълнение. Предлага 5 г. гаранционен срок на изпълнените ремонтни дейности. Приложен е линеен график към техническото предложение.

Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача

Посочил е ресурси за изпълнение на поръчката и задълженията на отговорните за изпълнението ѝ експерти.

Комисията дава на участника 50/петдесет/ точки по показател К2, съгласно методиката на възложителя.

При обстойно разглеждане на съдържанието на офертите и изчисляване на критериите, комисията класира кандидатите в следния ред:

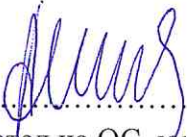
Фирма	К1/точки/	К2/точки/	Общо точки
„Стреза“ ЕООД	45,29	50	95,04
„Гарант Строй“ ООД	48,03	40	85,29
„Прокюрмънт Пърформърс“ ЕООД	45,04	40	88,03
„Полнос – ТМ“ ЕООД	50	30	80


Комисията положи подписите си на Техническите предложения и Ценовите параметри на офертите на фирмите.


Комисията предлага на Директора на 134 СУ „Д. Дебелянов“ да бъде сключен договор с фирма „Стреза“ ЕООД за изпълнението на обществена поръчка: „ Аварийен ремонт на вътрешна отоплителна инсталация“

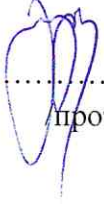
Председател: .....
/Цонка Тасева/

Членове:

Елена Дамянова Гоцева: .....
/председател на ОС, юрист/

Владимир Любомиров Каранетров: .....
/инженер, консултант по техническото изпълнение на проекта/

Румяна Богданова Трачева: .....
/учител/

Десислава Антонова: .....
/протоколчик/